

UCHWAŁA Nr 324 / 6813 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 11 lipca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 9 czerwca 2017 r. przez przedsiębiorstwo „K&B Development” E. Barczak, Ł. Kloc sp. j. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *Wzrost innowacyjności firmy „K&B DEVELOPMENT” E. BARCZAK, Ł. KLOC poprzez zakup nowoczesnych rozwiązań w celu wdrożenia usługi spersonalizowanego treningu siłowo-wytrzymałościowego*, nr RPPK.01.04.01-18-0157/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 9 czerwca 2017 r. przez przedsiębiorstwo „K&B Development” E. Barczak, Ł. Kloc sp. j. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *Wzrost innowacyjności firmy „K&B DEVELOPMENT” E. BARCZAK, Ł. KLOC poprzez zakup nowoczesnych rozwiązań w celu wdrożenia usługi spersonalizowanego treningu siłowo-wytrzymałościowego, nr RPPK.01.04.01-18-0157/17, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.*

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4866/16 z 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 19 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 21 lutego 2017 r. przedsiębiorstwo „K&B Development” E. Barczak, Ł. Kloc sp. j. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *Wzrost innowacyjności firmy „K&B DEVELOPMENT” E. BARCZAK, Ł. KLOC poprzez zakup nowoczesnych rozwiązań w celu wdrożenia usługi spersonalizowanego treningu*

siłowo-wytrzymałościowego. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0157/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych dopuszczających standardowych pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*, ze względu na niewpisywanie się zaplanowanych w projekcie wydatków w katalog wydatków kwalifikowalnych. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 22 maja 2017 r., znak: WP-II.432.4.157.2017.MK, doręczonym w dniu 30 maja 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 9 czerwca 2017 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowne rozpatrzenie wniosku pod względem formalnym oraz umożliwienie dokonania stosowej korekty zapisów dokumentacji wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/ poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/ poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Z kolei badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu* polega na sprawdzeniu, czy zakres finansowy wniosku o dofinansowanie jest zgodny z kryteriami brzegowymi¹ dotyczącymi:

- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,

¹ Jeśli dotyczy tzn. jeśli w SZOOP/ regulaminie konkursu zostały one określone.

- maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania,
- wymaganego wkładu własnego beneficjenta,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowalnych projektu.

Zgodnie z § 2 ust. 3 pkt 7 Regulaminu konkursu *„Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020, Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, niniejszy Regulamin, właściwe wytyczne horyzontalne i programowe w rozumieniu ustawy wdrożeniowej oraz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa krajowego i unijnego, w tym w szczególności: (...) Wytyczne Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR).”*

Przedmiotowe Wytyczne, zgodnie z § 13 ust 6 Regulaminu konkursu, określają warunki kwalifikowalności wydatków. W podrozdziale 7.1.3 zawierają katalog wydatków niekwalifikowanych w ramach Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP, wśród których występuje nabycie narzędzi, przyrządów, ruchomości i wyposażenia pozostałego z grupy Klasyfikacji Środków Trwałych nr 808. Ww. Wytyczne wskazują wprost, że *„Kwalifikowalne są wydatki mające charakter inwestycyjny poniesione na nabycie nowych środków trwałych na stałe zainstalowanych w projekcie i ściśle związanych z realizacją projektu pod warunkiem, że środki te będą włączone w rejestr środków trwałych Beneficjenta oraz wydatki te będą traktowane jako wydatek inwestycyjny zgodnie z zasadami rachunkowości, o ile środek trwały nie jest: (...) narzędziem, przyrządem, ruchomością i wyposażeniem pozostałym (nr 808 według Klasyfikacji Środków Trwałych)”* (str. 82 Wytycznych).

Przypomnieć należy, iż *Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP, stanowiąca załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu w zakresie pkt B.2 wniosku wskazuje, że w odniesieniu do planowanych do zakupu wydatków „(...) należy podać informację o rodzaju kodu (symboli) KŚT dotyczącego planowanych do zakupu środków trwałych w ramach realizacji projektu. Symbol/le KŚT winny być zgodne z Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT), ze względu na wykluczenie z dofinansowania niektórych środków trwałych objętych symbolami KŚT, które wymienione są w Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym*

Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)."

Wnioskodawca w pkt A.1 Biznesplanu pn. *Charakterystyka Wnioskodawcy oraz prowadzonej działalności* wskazał, że „(...) dzięki realizacji przedmiotowej inwestycji, firma dzięki wdrożeniu innowacyjnej w skali świata usługi spersonalizowanego treningu siłowo-wytrzymałościowego opartej o wykorzystanie oprogramowania komputerowego do indywidualizacji obciążeń do działalności prowadzonej w ramach hotelu „Blue Diamond”, rozszerzy dotychczas świadczone usługi związane z kodem PKD 96.04 Działalność usługowa związana z poprawą kondycji fizycznej. W ramach inwestycji planowane jest nabycie i stosowanie profesjonalnego i innowacyjnego sprzętu oraz oprogramowania, które pozwoli wprowadzić od oferty firmy innowacyjną koncepcję zindywidualizowanego holistycznego programu treningowego. Innowacyjna usługa obwodowego treningu siłowo-wytrzymałościowego jest odpowiedzią na obecnie panujące trendy oraz współczesne zapotrzebowanie na działania związane z indywidualizacją oferty usług fitness, efektywnym i bezpiecznym treningiem, przyczyniającym się do poprawy zarówno kondycji fizycznej, poprawy samopoczucia, wydolności organizmu, jak i poprawy zdrowia.”

W pkt B.2 wniosku pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu* Wnioskodawca zaplanował w ramach zadania nr 1 pn. *Zakup zestawu urządzeń do treningu siłowo-wytrzymałościowego* zakup zestawu urządzeń do treningu obwodowego, na który składać się będą: maszyna do ćwiczenia mięśni czworogłowych uda, maszyna do ćwiczenia mięśni dwugłowych uda, maszyna do wyciskania mięśni klatki piersiowej, maszyna do ćwiczenia mięśni brzucha, maszyna do ćwiczenia mięśni grzbietu, maszyna na dociąganie, rower stacjonarny crosswalker oraz wieża informacyjna. Z kolei w ramach zadania nr 2 pn. *Zakup systemu biometrycznego* Wnioskodawca zaplanował zakup systemu biometrycznego. W odniesieniu do wszystkich planowanych w ramach projektu zakupów dookreślił, że właściwym dla nich jest symbol 808 Klasyfikacji Środków Trwałych pn. *Pozostałe narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane*. Na wydatki z tej grupy Klasyfikacji Środków Trwałych nie można zdobyć dofinansowania.

Wnioskodawca wskazuje w proteście, że na etapie składania wniosku o dofinansowanie omyłkowo przypisał planowanym do zakupu urządzeniom symbol 808 KŚT pn. *Pozostałe narzędzia, przyrządy, ruchomości, i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane*. Podkreśla, że specyfika planowanych do zakupu środków trwałych uniemożliwia precyzyjne zakwalifikowanie zakresu rzeczowego projektu do poszczególnych kategorii zawartych w Klasyfikacji Środków Trwałych, ponieważ ww. Klasyfikacja nie uwzględnia w sposób jednoznaczny urządzeń stanowiących przedmiot projektu (tj. sprzętu fitness, sprzętu do siłowni, wyposażenia siłowni, sprzętu sportowego, sprzętu gimnastycznego itd.).

Wnioskodawca stwierdza, że w związku z brakiem stosownego symbolu KŚT odpowiadającego planowanym do zakupu środkom trwałym w celu przypisania zakresu rzeczowego projektu do odpowiedniej kategorii Klasyfikacji sięgnięto (już na etapie protestu) do powiązań Klasyfikacji Środków Trwałych z Polską Klasyfikacją Wyrobów i Usług. Zdaniem Wnioskodawcy środki trwałe stanowiące zakres rzeczowy projektu należy zakwalifikować do klasy 32.30 pn. *Sprzęt sportowy PKWiU*, który z kolei znajduje się w tabeli powiązań z rodzajem 669 KŚT pn. *Pozostałe urządzenia nieprzemysłowe*. Z powyższego Wnioskodawca wywodzi, że odpowiadający specyfice projektu i jego zakresowi rzeczowemu symbol KŚT to 669.

Obowiązującą Klasyfikację Środków Trwałych wprowadzono Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KST) (Dz. U. z 2010 r., poz. 1622). Przechodząc na zapisy Klasyfikacji w zakresie rodzaju 808 pn. *Pozostałe narzędzia, przyrządy, ruchomości, i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane*, do której Wnioskodawca przyporządkował wydatki w postaci zestawu urządzeń do treningu obwodowego oraz systemu biometrycznego, zwrócić należy uwagę na opisy dodatkowe dla poszczególnych symboli KŚT, zgodnie z którymi rodzaj ten obejmuje:

- meble,
- dywany,
- lustra,
- wyroby gospodarstwa domowego,
- sejfy, kasy pancerne,
- sprzęt oświetleniowy,
- dzieła sztuki, przedmioty kolekcjonerskie, antyki, zbiory biblioteczne,
- manekiny służące do prowadzenia szkoleń z pierwszej pomocy przedmedycznej,
- promienniki podczerwieni,
- pozostałe narzędzia, przyrządy, sprzęt techniczny, ruchomości oraz inne samodzielne środki pracy i przedmioty zaliczane do środków trwałych, gdzie indziej niesklasyfikowane.

Z kolei rodzaj 669 KŚT pn. *Pozostałe urządzenia nieprzemysłowe*, do którego rodzaju Wnioskodawca kwalifikuje na etapie protestu planowane do zakupu środki trwałe obejmuje:

- parkometry,
- urządzenia do diagnostyki i kontroli pojazdów samochodowych,
- kasy fiskalne i rejestrujące,
- armatki do naśnieżania stoków,
- wykrywacze metali,
- tablice reklamowe ustawione na powierzchni gruntu (tzn. niezwiązane w sposób trwały z gruntem),

- pozostałe samodzielne urządzenia nieprzemysłowe, których konstrukcja, wyposażenie lub materiał, z którego są wykonane oraz podstawowe parametry techniczne różnią się zasadniczo od obiektów sklasyfikowanych w rodzajach 660-668.

Instytucja Zarządzająca nie może zgodzić się z twierdzeniami Wnioskodawcy jakoby właściwym dla planowanych do zakupu środków trwałych rodzajem Klasyfikacji Środków Trwałych był kod 669. Wnioskodawca w złożonym proteście wykazuje powiązanie pomiędzy Klasyfikacją Środków Trwałych a Polską Klasyfikacją Wyrobów i Usług, z którego to powiązania wywodzi, że skoro planowane do zakupu środki trwałe zakwalifikować można do szeroko pojętej grupy sprzętu sportowego (klasa 32.30 PKWiU), to należy przyjąć (z uwagi na powiązania ujęte w Klasyfikacji Środków Trwałych), iż odpowiadający specyfice projektu i jego zakresowi rzeczowemu rodzaj to 669 KŚT. W opinii Instytucji Zarządzającej powiązania pomiędzy klasyfikacjami zawarte w kluczu nie mogą stanowić jedyne go elementu warunkującego poprawność zakwalifikowania konkretnego środka trwałego pod dany rodzaj KŚT. Odpowiedniego przyporządkowania symbolu należy dokonać każdorazowo w oparciu o wszystkie informacje będące w posiadaniu Wnioskodawcy, niezbędne do właściwego przypisania produktu do właściwego symbolu Klasyfikacji.

Zapisy Klasyfikacji Środków Trwałych w ramach rodzaju 669 co prawda wskazują na powiązanie niniejszego rodzaju m.in. z działem 32 klasyfikacji PKWiU-2008 pn. *Pozostałe wyroby*, który z kolei w grupie 32.3 zawiera sprzęt sportowy. Niemniej jednak zakwalifikowanie planowanych do zakupu sprzętów w symbol 669 KŚT dokonane jedynie z uwagi na klucz powiązań z PKWiU-2008 nie może być uznane za słuszne. Istotnym jest bowiem, że w dziale I Klasyfikacji Środków Trwałych pn. *Objaśnienia wstępne* wskazano, że „(...) *środkom trwałym objętym grupami od 3 do 9 przypisano odpowiednie symbole PKWiU, w wielu miejscach jednak powiązanie to ma charakter orientacyjny, tzn., że powiązania zawarte w kluczu nie oznaczają pełnej odpowiedniości grupowań KŚT, lecz określają, że wyroby zaliczane do danego grupowania KŚT są zaliczane do wymienionych w kolumnie 5 grupowań PKWiU 2008.*” Dalej w ww. dokumencie określono, że „*Znak „*“ przy symbolach PKOB i PKWiU oznacza, że zakres danego grupowania tych klasyfikacji nie w pełni odpowiada zakresowi danego grupowania KŚT.*” Co istotne, w kluczu powiązań zawartym w Klasyfikacji Środków Trwałych w odniesieniu do symbolu 669 KŚT wskazano dział 32 PKWiU ze znakiem „*“, z czego wnioskować należy, że powiązania zawarte w kluczu nie oznaczają pełnej odpowiedniości grupowań KŚT, zatem nie wszystkie produkty zaliczane do wymienionych w kolumnie 5 grupowań PKWiU 2008 są odpowiednie dla danego grupowania KŚT.

Ponadto, w opinii Instytucji Zarządzającej, z wyszczególnienia zakresu objętego symbolem 669 KŚT nie można w sposób bezpośredni wywieść, że właściwym dla sprzętu sportowego jest tenże symbol KŚT, bowiem ww. sprzęt nie

został w grupowaniu wskazany bezpośrednio z nazwy. Istotnym jest, że przy klasyfikowaniu produktów do poszczególnych grup jako kryterium podziału produktów należy uwzględnić ich pochodzenie. Z tej przyczyny uznać należy, że zakwalifikowanie sprzętu sportowego do grupy 6 KŚT pn. *Urządzenia techniczne* nie jest prawidłowe. Przyjęto bowiem w praktyce, że sprzęt do siłowi, zgodnie z Klasyfikacją Środków Trwałych, wpisuje się w grupę 8 pn. *Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej nie niesklasyfikowane*, symbol 808 pn. *Pozostałe narzędzia, przyrządy, ruchomości, i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane*, w który wpisuje się m.in. pozostałe narzędzia, przyrządy, sprzęt techniczny, ruchomości oraz inne samodzielne środki pracy i przedmioty zaliczane do środków trwałych, gdzie indziej niesklasyfikowane.

Przypisanie planowanym do poniesienia wydatkom odpowiedniej kategorii KŚT obarczone było, zdaniem Wnioskodawcy, znacznym ryzykiem omyłkowego wskazania stosownej kategorii i z tej przyczyny winna budzić wątpliwości oceniających i być podstawą zwrócenia się do Wnioskodawcy o złożenie stosownych wyjaśnień lub korekt, zgodnie z § 20 ust. 5 Regulaminem konkursu.

Odnosząc się do zarzutu Wnioskodawcy dotyczącego braku wezwania do wyjaśnień stwierdzić należy, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 20 ust. 5 Regulaminu konkursu: *„W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełnienia kryteriów formalnych administracyjnych oraz w przypadku wystąpienia nieścisłości czy wątpliwości uniemożliwiających jednoznaczną ocenę spełnienia kryteriów formalnych dopuszczających, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy, uzupełnień lub wyjaśnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie braków, skorygowanie uchybień lub dokonanie wyjaśnień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma.”*

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „(...) w przypadku wystąpienia nieścisłości czy wątpliwości uniemożliwiających jednoznaczną ocenę spełnienia kryteriów formalnych dopuszczających” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełnienia danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem IZ RPO WP, nie zaś prawem Wnioskodawcy.

Należy również podkreślić, że Wnioskodawca winien zachować szczególną staranność przy sporządzaniu dokumentacji projektu. Wnioskodawca w sposób jednoznaczny określił jako właściwy dla planowanych do zakupu środków rodzaj 808

Klasyfikacji Środków Trwałych. Instytucja Zarządzająca dokonując oceny wniosku, uwzględniła postanowienia pkt B.2 wniosku oraz opisy dla ww. symbolu KŚT. Wobec powyższego uznać należy, że nie było podstaw do wezwania Wnioskodawcy do uzupełnień wniosku. IZ RPO WP zgodnie z zapisami *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)* uznała wydatki za niekwalifikowane

Nie można również uznać, iż Wnioskodawca wskazując jako rodzaj 808 Klasyfikacji Środków Trwałych popełnił omyłkę pisarską. Przyjmuje się, że omyłka pisarska polega w szczególności na niezamierzonym przekręceniu, opuszczeniu wyrazu, błędzie logicznym, pisarskim lub mającym postać innej niedokładności przypadkowej. Warunkiem koniecznym do jej usunięcia jest jej oczywistość, co oznacza, iż ma być ona bezsporna, widoczna na pierwszy rzut oka i nie budząca wątpliwości. „Oczywistość” omyłki, rozumianej jako określona niedokładność polega na tym, że nasuwa się każdemu, bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań, czy też ustaleń. Powyższe oznacza, że ich poprawienie nie wywołuje zmiany merytorycznej treści oświadczenia woli Wnioskodawcy. W tym stanie rzeczy zaprezentowany przez Wnioskodawcę symbol Klasyfikacji Środków Trwałych nie może być uznany za wskazany omyłkowo.

Przy tym nie może być uznana za skuteczną modyfikacja dokonana na etapie protestu, gdzie Wnioskodawca stara się zmienić symbol Klasyfikacji Środków Trwałych dla spornego wydatku, tym razem zaliczając go do rodzaju 669 (a więc takiego, w ramach którego wydatki są kwalifikowane) twierdząc, że takie zaszeregowanie planowanych do zakupu wydatków w ramach Klasyfikacji Środków Trwałych jest właściwe.

Ponadto należy wskazać, że w myśl § 13 ust. 1 pkt 3 Regulaminu konkursu „Przez wydatki kwalifikowalne rozumie się wydatki: (...) zgodne z warunkami kwalifikowalności określonymi przez IZ RPO WP w *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)* (...)” Jak wykazano planowane do poniesienia wydatki wpisujące się w rodzaj 808 KŚT, zgodnie z postanowieniami ww. Wytycznych, w całości są niekwalifikowalne. Z uwagi na powyższe wniosek nie spełnił warunku wynikającego z § 11 ust 1 Regulaminu konkursu, który stanowi, że minimalna wartość wydatków kwalifikowanych projektu wynosi 100 000,00 zł.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych dopuszczających standardowych pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*. W związku z tym po ponownym

sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) „K&B Development” E. Barczak, Ł. Kloc sp. j., ul. Piotra Skargi 9, 36-060 Głogów Małopolski,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska – Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.